

BIAŁA KSIĘGA

FAKTY I PRZEBIEG ZDARZEŃ ZWIĄZANYCH Z DZIAŁANAMI NADZORCZYMI
DYREKTORA ZDM W ZAKRESIE ZGŁOSZENIA PODEJRZENIA KORUPCJI PRACOWNIKA
PODLEGŁEJ MU JEDNOSTKI

FAKTY ZWIĄZANE Z DALSZYMI DZIAŁANAMI DYREKCJI ZDM
ORAZ ZASTĘPCY PREZYDENTA MIASTA POZNANIA MARIUSZA WIŚNIEWSKIEGO
PO ARESZTOWANIU SKORUMPOWANEGO PRACOWNIKA ZDM

MERYTORYCZNA OCENA I ZASTRZEŻENIA WOBEC PROTOKOŁU
Z KONTROLI PRZEPROWADZONEJ W ZDM

Poznań, 29 stycznia 2026 roku

Pierwsze sygnały dotyczące możliwych nieprawidłowości (podejrzenia korupcji) wpłynęły anonimowo do Dyrektora ZDM na przełomie roku 2023/2024. Następnie informacje te znalazły potwierdzenie z kolejnego źródła i wówczas Dyrektor ZDM, po konsultacji z obsługą prawną jednostki, udał się na Policję celem przekazania posiadanych informacji. Wizyta na Policji miała miejsce w dniu 11 lipca 2024 r. Podczas tej wizyty Dyrektor ZDM został zobowiązany do dyskrecji i, co najważniejsze, **do niepodejmowania żadnych działań wobec pracownika podejrzanego o korupcję**, tak aby nie utrudnić działań Policji. Po aresztowaniu Adama A. Dyrektor ZDM powiadomił o całej sprawie swojego przełożonego czyli Zastępcę Prezydenta Miasta Poznania Mariusza Wiśniewskiego, a ten Prezydenta Miasta Jacka Jaśkowiaka. W wyniku tego sporządzona została w dniu 8 lipca 2025 r. notatka służbowa na polecenie p. Wiśniewskiego. Co do samego zatrzymanego Adama A. wdrożono procedurę związaną z dyscyplinarnym zwolnieniem z pracy i już w dniu następnym czyli 9 lipca 2025 r. Dyrektor ZDM na polecenie Mariusza Wiśniewskiego (po wcześniejszej rozmowie M. Wiśniewskiego z prokuratorem prowadzącym śledztwo) wystąpił do organu prowadzącego sprawę o potwierdzenie okoliczności zatrzymania Adama A. celem wyciągnięcia konsekwencji dyscyplinarnych. Niestety, odpowiedź pisma prokuratury przyszła dopiero w październiku 2025 r., a więc po upływie 3 miesięcy od zatrzymania podejrzanego, co spowodowało rozwiązanie umowy o pracę z podstawy wskazanej w art. 66 § 1 kodeksu pracy. Jednak po otrzymaniu pisma z Prokuratury Krajowej rozwiązanie stosunku pracy nastąpiło w trybie dyscyplinarnym. Za okres zatrzymania podejrzanego Adam A. **nie otrzymywał wynagrodzenia**.

Chronologia wydarzeń:

- (1) do Dyrektora ZDM Krzysztofa Olejniczaka na przełomie roku 2023/2024 dociera informacja o możliwej korupcji – informacja pochodzi od osoby z zewnątrz; osoba ta odmówiła złożenia tej informacji na piśmie;
- (2) Dyrektor ZDM dzieli się uzyskaną informacją z Wicedyrektorem ZDM, a jednocześnie bezpośrednim przełożonym pracownika podejrzewanego o korupcję;
- (3) Następnie, po ok.2-3 miesiącach, już w 2024 roku pojawia się druga informacja dotyczące tego samego pracownika – i tym razem sygnał dociera do Wicedyrektora ZDM;
- (4) Wicedyrektor ZDM dzieli się tą informacją z Dyrektorem ZDM;
- (5) Dyrektor ZDM konsultuje z radcą prawnym jednostki dalsze kroki, w efekcie radca prawny kontaktuje się z prokuraturą, poprzez którą przekazuje dane kontaktowe Dyrektora ZDM do Policji.
- (6) 11 lipca 2024 Dyrektor ZDM zostaje zaproszony do Policji, gdzie informuje policjantów o otrzymanych sygnałach;
- (7) Po wizycie na Policji, Dyrektor ZDM przekazuje również PESEL osoby podejrzewanej o działania korupcyjne i zostaje poinformowany, że Policja dokona odpowiednich sprawdzeń i może to potrwać nawet kilkanaście miesięcy; Dyrektor ZDM został też poproszony o zachowanie spotkania i rozmowy na Policji w tajemnicy oraz o niepodejmowanie żadnych działań wobec pracownika mogących zakłócić działania operacyjne służb;
- (8) od tego momentu, zgodnie z zaleceniem służb, nadzór nad działaniami podejrzewanego pracownika został wyłączony, tzn. nie należało mu „przeszkadzać w pracy”;
- (9) konsekwencją zachowania m.in. Dyrektora ZDM, ale i niezakłóconej pracy służb, dnia 2 lipca 2025 roku dochodzi do zatrzymania na „gorącym uczynku” Adama A. oraz zatrzymań innych osób;
- (10) po tych wydarzeniach Dyrektor ZDM, czując się zwolnionym z tajemnicy, poinformował o wszystkim swojego przełożonego, czyli Zastępcę Prezydenta Miasta Poznania [ZPMP] Mariusza Wiśniewskiego, a następnie M.Wiśniewski informuje o tym wszystkim Prezydenta Jacka Jaśkowiaka;
- (11) na polecenie ZPMP Mariusza Wiśniewskiego, w dniu 8 lipca 2025 r. Dyrektor ZDM sporządza notatkę służbową zawierającą chronologię wydarzeń dotyczącą jego działań w odniesieniu do zatrzymanego pracownika ZDM-u Adama A. – **zał. nr 1.**;

- (12)w dniu 9 lipca 2025 r. zostało sporządzone i wysłane pismo Dyrektora ZDM do Prokurator z Mazowieckiego Wydziału Zamiejscowego Departamentu Do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej w Warszawie(**zał. nr 2**)– będące następstwem rozmowy telefonicznej ZPMP Mariusza Wiśniewskiego z Panią Prokurator (prowadzącą śledztwo), w którym zwraca się z prośbą o udzielenie informacji przez Prokuraturę nt. okoliczności zatrzymania pracownika ZDM pana Adama A. w dniu 2 lipca 2025 r., w szczególności czy doszło do niego poza miejscem pracy na gorącym uczynku, co w przypadku potwierdzenia mogło stanowić podstawę do rozwiązania stosunku pracy w trybie dyscyplinarnym;
- (13)10 lipca 2025 r. notatka służbowa, wskazana wyżej (pkt.11), została przekazana do Dyrektora Biura Kontroli Urzędu Miasta Poznania – pana Macieja Marcinkowskiego przez ZPMP Mariusza Wiśniewskiego;
- (14)w dniu 17 września 2025 r. Dyrektor ZDM skierował pismo do Prokurator z Mazowieckiego Wydziału Zamiejscowego Departamentu Do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej w Warszawie z prośbą o wskazanie adresu aresztu śledczego, w którym przebywa aresztowany pracownik Adam A. w celu skutecznego dostarczenia oświadczenia o rozwiązaniu umowy o pracę zgodnie z art. 66 § 1 KP, a także świadectwa pracy - **zał. nr 3.**;
- (15)w dniu 26 września 2025 r. Dyrektor ZDM skierował pismo do Prokurator z Mazowieckiego Wydziału Zamiejscowego Departamentu Do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej w Warszawie zawierające prośbę o potwierdzenie kilku informacji, niezbędnych w celu podjęcia wobec Adama A. czynności w sferze stosunku pracy (z uwagi na brak odpowiedzi na pismo skierowane do Prokuratury z dnia 9 lipca 2025 r.) - **zał. nr 4**;
- (16)w dniu 17 października 2025 r. została sporządzona odpowiedź Prokurator z Mazowieckiego Wydziału Zamiejscowego Departamentu Do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej w Warszawie na pisma Dyrektora ZDM z dnia 9 lipca 2025 r. i 17 września 2025 r. z informacją o adresie aresztu, w którym przebywa Adam A. oraz o przedmiocie stawianych mu zarzutów, pozostających w bezpośrednim związku z wykonywaniem przez niego obowiązków naczelnika w ZDM - **zał. nr 5**;
- (17)w związku z powyższym w dniu 31 października 2025 r. Dyrektor ZDM skierował pismo do Adama A. zawierające w załączniku rozwiązanie przez pracodawcę umowy o pracę w trybie dyscyplinarnym z uzasadnieniem - **zał. nr 6**;

- (18) Adam A. nie otrzymywał wynagrodzenia za okres tymczasowego aresztowania do dnia rozwiązania stosunku pracy, z wyłączeniem świadczeń wynikających z kodeksu pracy (wynagrodzenie za dzień 1 lipca 2025 r. – aresztowano go 2 lipca; ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy);
- (19) Oświadczenie Dyrektora ZDM o dokonaniu zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa oraz o nie skorzystaniu z ochrony wynikającej z art.230a par.3 k.k. z dnia 29.12.2025 r. - **zał. nr 7**;
- (20) Pismo Wydziału Do Walki z Korupcją Komendy Wojewódzkiej Policji w Poznaniu z dnia 22.01.2026 r. potwierdzające wizytę Dyrektora ZDM w KW Policji w dniu 11 lipca 2024 r. (**zał. nr 8.**), będące odpowiedzią na pismo Dyrektora ZDM z dnia 29.12.2025 r.

Powyżej wskazane fakty wskazują, że nadzór nad ZDM przez ZPMP Mariusza Wiśniewskiego był sprawowany w sposób prawidłowy i transparentny. Zważyć należy co następuje:

- nikt nie ma napisane na twarzy, że jest przestępcą;
- organy samorządowe nie dysponują narzędziami śledczymi do inwigilacji swoich pracowników;
- jeżeli ktoś chce popełnić przestępstwo to je popełni (korupcji nie można popełnić nieumyślnie) i żadna procedura czy potencjalna kara go nie powstrzyma, gdyby było inaczej to istnienie art. 148 KK spowodowałoby, że do zabójstw by nie dochodziło;
- na sygnały dotyczące możliwej korupcji Dyrekcja ZDM zareagowała prawidłowo, zgodnie z prawem i standardami służby cywilnej;
- powstrzymywanie się od dalszych działań wobec Adama A. wynikało ze zobowiązania wobec Policji;
- reakcje Dyrekcji ZDM po zatrzymaniu Adama A. były całkowicie prawidłowe i uzasadnione, a w szczególności:
 - uzyskanie potwierdzenia okoliczności zatrzymania, tak aby uniknąć przegranego sporu przed sądem pracy (informacje medialne nie mogą stanowić podstawy do zwolnienia dyscyplinarnego);
 - poinformowanie przełożonego (ZPMP Mariusza Wiśniewskiego) o wszystkich wydarzeniach mających związek ze sprawą;
 - sporządzenie notatek służbowych oraz pism do organów ścigania;
- współpraca pomiędzy Dyrekcją ZDM a ZPMP Mariuszem Wiśniewskim była w tej sprawie transparentna, a postawa Dyrekcji ZDM ułatwiła służbom możliwość

niezakłóconej obserwacji działań korupcyjnych przez blisko rok – co jak się wydaje – pozwoli na zatrzymanie większej ilości osób zamieszanych w proceder korupcyjny;

Zastrzeżenia do Protokołu Kontroli w ZDM z dnia 20 listopada 2025 r.– **zał. nr 9:**

- A. okres kontroli w ZDM (01.01.2024-01.07.2025) oraz przedmiot kontroli („Wykonywanie nadzoru przez kierownika jednostki nad podległymi pracownikami i prowadzonymi przez nich postępowaniami w okresie 2024-2025”) **przesądzają o błędnych wynikach Protokołu, ponieważ dotyczą okresu wyłączonego - na prośbę Policji - nadzoru nad pracownikami, z uwagi na dobro śledztwa, o czym dyrektor ZDM informował w zastrzeżeniach do protokołu (str.8 – zastrzeżeń);**

Link do protokołu kontroli w ZDM w Poznaniu:

<https://bip.poznan.pl/bip/aktualnosci/protokol-z-kontroli-w-zdm-w-poznaniu,270831.html>;

- B. uwagi w Protokole są jedynie spostrzeżeniami kontrolerów, a nie wykrytymi nieprawidłowościami – z tych też względów nie będą omawiane;
- C. nieprawidłowości 2.2.3.1 i 2.2.3.2 (str. 9–10 Protokołu): wydanie zarządzenia Prezydenta (nr 103/2024/P) nie powoduje z mocy prawa automatycznej dezaktualizacji treści kart stanowiskowych; ponadto propozycje ZDM do Zespołu partycypacyjnego powstają jako wypadkowa stanowisk wydziałów (w tym IU), stąd zapis w karcie nie stoi w sprzeczności. Naczelnik IU (tj. Adam A. – przyp. MW) nie był formalnym przedstawicielem ZDM w Zespole – tym samym nie można zakwalifikować stanowiska kontrolerów jako „nieprawidłowości” (zgodnie z definicją przez nich przyjętą), wniosek protokołu jest błędny;
- D. nieprawidłowość 2.3.1 (str. 11 Protokołu): terminologia „uzgodnione z dyrekcją” odnosi się do uzgodnień z właściwym zastępcą zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym; nie jest to luka prawna ani ryzyko automatycznego arbitralnego rozszerzenia umocowania– tym samym nie można zakwalifikować stanowiska kontrolerów jako „nieprawidłowości” (zgodnie z definicją przez nich przyjętą), wniosek protokołu jest błędny;
- E. nieprawidłowość 2.3.3 (str. 14 Protokołu): praktyka polega na podpisywaniu uzgodnień przez Naczelników w granicach ich zadań i delegacji; brak formalnego wykazu kryteriów nie czyni czynności wadliwą jeśli towarzyszy jej zgodność z delegacjami i zwyczajową praktyką. ZDM gotów jest jednak sformalizować kryteria; do czasu formalizacji wskazana praktyka nie stanowiła nadużycia– tym samym nie można zakwalifikować stanowiska kontrolerów jako „nieprawidłowości” (zgodnie z definicją przez nich przyjętą), wniosek protokołu jest błędny;

- F. nieprawidłowość 2.5.2 (str. 25 Protokołu): zespół audytowy nie został powołany, aby nie dublować czynności Biura Kontroli; Dyrektor zlecił natomiast przegląd wszystkich decyzji administracyjnych Naczelnika IU i przesłał raport kontrolerom (wrzesień 2025), w okresie objętym kontrolą nie było to możliwe, ponieważ obowiązywało polecenie Policji – tym samym nie można zakwalifikować stanowiska kontrolerów jako „nieprawidłowości” (zgodnie z definicją przez nich przyjętą), wniosek protokołu jest błędny;
- G. nieprawidłowości 8.2.1, 8.3.1.1, 8.3.2.1, 9.3.1.x (str. 51–58; 79 Protokołu): techniczne ograniczenia EZD/TIMSI (formaty .eml, duże pliki projektowe) powodują, że część załączników przechowywana jest w wersji papierowej; system zachowuje integralność wiadomości e-mail jako plik .eml (jeden UNP) — nie oznacza to braku ewidencji, lecz inną formę ewidencjonowania zgodną z Instrukcją Kancelaryjną – tym samym nie można zakwalifikować stanowiska kontrolerów jako „nieprawidłowości” (zgodnie z definicją przez nich przyjętą), wniosek protokołu jest błędny;
- H. o niezrozumieniu istoty zagadnienia, a wręcz o naiwności kontrolerów można mówić przy analizie uwagi 2.10.2, gdzie zarzucono brak notatek lub protokołowania wszystkich spotkań jako ryzyka dowolności – trzeba przypomnieć, że tylko jedna osoba wzorowo prowadziła notatki i protokoły i miała takowe na każdą okazję– **był to zatrzymany przez CBA Adam A.:**

Podsumowanie.

Protokół z kontroli w ZDM nie wykazał jak przebiegał proceder korupcyjny, w którym uczestniczył Adam A. Ponadto okres i przedmiot kontroli w ZDM były bezpodstawne, ponieważ dotyczą okresu wyłączonego – na prośbę Policji – nadzoru nad pracownikami, z uwagi na dobro śledztwa (tj. Dyrektor ZDM nie mógł jakimkolwiek swoim postępowaniem „spłoszyć” obserwowanego przez służby podejrzanego o korupcję pracownika; w efekcie dotrzymania prośby Policji - Dyrektor ZDM przyczynił się do zatrzymania przez służby na gorącym uczynku skorumpowanego pracownika oraz innych osób uczestniczących w procederze korupcji, co jest kluczowe w całej sprawie i zarazem istotą walki z korupcją).

Nadal nie ma wystąpienia pokontrolnego, które co do zasady kończy „proces kontrolny w jednostce”.

Mariusz Wiśniewski

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania w l.2014-2026

Poznań, 29.01.2026 r.



Zarząd Dróg Miejskich

ZAŁĄCZNIK NR 1

Poznań, dnia 8 lipca 2025

Notatka służbowa

Niniejsza notatka służbowa została przygotowana na polecenie wydane przez Zastępcę Prezydenta Miasta Poznania Pana Mariusza Wiśniewskiego na spotkaniu, które odbyło się w jego gabinecie w Urzędzie Miasta Poznania dnia 8 lipca 2025 roku o godzinie około 14.00. Treść notatki zawiera chronologię zdarzeń związaną z moim postępowaniem w sprawie dotyczącej pana Adama A. [redacted]

Pierwsze informacje dotyczące nieprawidłowości zostały mi przekazane na przełomie lat 2023-2024 (w okresie pomiędzy listopadem 2023 a styczniem 2024) na jednym ze spotkań w moim gabinecie w siedzibie ZDM-u. Pewna osoba będąca przedstawicielem inwestora – imię i nazwisko tej osoby pozostawiam dla swojej wiadomości, ponieważ osoba ta nie upoważniła mnie do ujawnienia swoich danych osobowych – poinformowała mnie, że jeden z moich współpracowników o nazwisku Adam A. [redacted] proponuje załatwienie pewnych spraw w zamian za uzyskanie korzyści majątkowych. Osobę, z którą rozmawiałem znam z czasów mojej pracy jako projektant, gdy przygotowywałem dla niego projekty drogowe dla różnych inwestycji. Mając na względzie naszą poprzednią współpracę był on skłonny do podzielenia się ze mną swoją wiedzą. Na moje pytanie czy jest w stanie potwierdzić te fakty na piśmie lub w formie złożonych zeznań - odmówił. Potraktowałem ten sygnał z pewnym niedowierzaniem biorąc pod uwagę moją dotychczasową wiedzę na temat pana naczelnika, oraz mając na względzie jego swobodny sposób bycia w odniesieniu do inwestorów mogący w pewnych sytuacjach wzbudzać dwuznaczne wrażenie. Z powodu mojego dotychczasowego zaufania do Adama A. [redacted] i braku chęci ze strony osoby zewnętrznej do sformalizowania zarzutów przyjąłem jedynie tą informację do wiadomości. W związku z tym, że naczelnik A. [redacted] jest bezpośrednim podwładnym mojego zastępcy pana Radosława Ciesielskiego poprosiłem go o rozmowę przedstawiając jemu przebieg mojego spotkania i informacje przekazane przez zewnętrznego inwestora o naszym pracowniku.

POZnań*

Zarząd Dróg Miejskich, ul. Wilczak 17, 61-623 Poznań

tel. +48 61 647 72 00 | fax +48 61 820 17 09 | zdm@zdm.poznan.pl | www.zdm.poznan.pl

Po upływie około 2-3 miesięcy dyrektor Ciesielski poinformował mnie, że do niego również dotarły niepokojące informacje na temat pana naczelnika. Z tego co pamiętam ta informacja pochodziła inwestora, który również nie chciał przekazać tej informacji w sposób sformalizowany. Były to określenia typu „*Na mieście się mówi ...*”, „*Ludzie opowiadają...*”, które nie są materiałem dającym podstawę by pójść do organów ścigania. Podczas naszych rozmów podjęliśmy ustalenie, że coś z takimi informacjami musimy zrobić. Nie były one udokumentowane, żeby można było złożyć formalne zgłoszenie o możliwości popełnienia przestępstwa, a z drugiej strony były na tyle ważne – chociażby przez fakt pochodzenia podobnych zgłoszeń z różnych źródeł – że nie można było tego zignorować. Podjąłem zobowiązanie w stosunku do mojego zastępcy, że podejmę odpowiednie działania.

W związku z tym poprosiłem o rozmowę radcę prawnego ZDM-u panią [REDACTED], do której mam pełne zaufanie. Przeprowadziliśmy długą rozmowę analizując różne możliwości i scenariusze działań uwzględniające wszelkie ryzyka każdego z nich. Żadne z nich nie wydawały się właściwe i nie dawały według naszej ówczesnej wiedzy satysfakcjonującego rozwiązania. W związku z tym pani mecenas zaproponowała, że skontaktuje się w sposób nieformalny ze swoją znajomą, która jest prokuratorem celem poradzenia się jej co w takiej sytuacji należy zrobić. Osoba ta powiedziała, że swoimi kanałami informacyjnymi przekaze mój numer telefonu do osób w policji w Poznaniu.

Po upływie jakiegoś czasu zadzwonił do mnie ktoś z nieznanego mi numeru. Po oddzwonieniu okazało się, że jest to policjant z Komendy Wojewódzkiej Policji w Poznaniu z Wydziału do Spraw Walki z Korupcją pan podinspektor [REDACTED]. Umówiliśmy się na spotkanie, które odbyło się dnia 11 lipca 2024 roku w siedzibie policji na ulicy Kochanowskiego 2a o godzinie 10.00. Spotkanie odbyło się w gmachu komendy policji, gdzie przeprowadziliśmy około godzinną rozmowę. Na **prawdziwość powyższych faktów mam potwierdzenie** w postaci zapisów mojego kalendarza – wpis „rezerwa Kochanowskiego” z dnia 11 lipca 2024 roku - i korespondencję SMS-ową z panem podinspektorem [REDACTED]. Przedstawiłem powyższe niepokojące fakty, podkreślając jednocześnie, że ja osobiście nie dostrzegam żadnych sygnałów budzących wątpliwości w

zachowaniu pana Adama A [redacted] w jego pracy w ZDM. Jednak w związku z sygnałami z różnych źródeł czułem się w obowiązku powiadomić organy ścigania. Podczas naszego spotkania w siedzibie policji obecny był jeszcze jeden policjant – jednak jego personaliów nie pamiętam. **Spotkanie nie było protokołowane.** Panowie poinformowali mnie, że teraz to służby sprawdzają moje informacje w sposób operacyjny. Nie oczekiwali ode mnie żadnych personaliów moich rozmówców, prosili tylko o przekazanie numeru PESEL Adama A [redacted]. Poinformowano mnie, że teraz to policja będzie się zajmowała tą sprawą i żeby pozostawić fakt naszego spotkania w dyskrekcji. Powiedziano również, że dochodzenie potrwa prawdopodobnie od kilku tygodni do kilku, a nawet kilkunastu miesięcy i w tym czasie nie będzie w tej sprawie żadnych informacji. Prośbę o PESEL pana naczelnika spełniłem przesyłając go tego samego dnia SMS-em. O fakcie mojego spotkania z policją poinformowałem niezależnie dwie osoby: pana Radosława Ciesielskiego z powodu moje zobowiązania o zajęciu się sprawą i panią [redacted], żeby wiedziała że jej nieformalny kontakt odniósł skutek. Nikt inny łącznie z innymi zastępcami czy moją rodziną nie był o tym fakcie informowany.

Po spotkaniu z policją pan Adam A [redacted] był pod naszą (moją i pana Ciesielskiego) dyskretną obserwacją. W zakresie kompetencji pana naczelnika leżały dwa zasadnicze obszary :

1. Koordynowanie uzgodnień dokumentacji projektowych realizowanych przez podmioty zewnętrzne tj. przez inwestorów prywatnych, ale również miejskie jednostki organizacyjne jak ZTM, BKPiRM, MPK, Aquanet. Dokumentacje zlecane przez ZDM, w tym również te przekazywane w formie wskazania do realizacji do spółki PIM uzgadniane były przez inny wydział.
2. Wydawanie decyzji administracyjnych o lokalizacji urządzeń obcych w pasie drogowym. Dotyczy to urządzeń nie związanych z ruchem drogowym tj. gazociągi, sieci elektryczne, wodociągi. Fakt wydania decyzji administracyjnej w ZDM był konsekwencją pozytywnego protokołu z Narady Koordynacyjnej usytuowanej w GEOPOZ-ie. Z praktycznego punktu widzenia wydanie tej decyzji było czynnością techniczną –

w lokalizacja danej sieci w decyzji musiała być zgodna z treścią protokołu.

Brak protokołu byłby błędem formalnym uniemożliwiającym wydanie decyzji.

Jakiś czas później – jesienią 2024 roku – ograniczone zostały kompetencje pana naczelnika w zakresie podpisywania pism uzgadniających dokumentację projektową. Ustnym poleceniem dyrektora Ciesielskiego wszystkie pisma zawierające uzgodnienia miały być przedkładane do jego osobistego podpisu.

Na tym notatkę zakończono.

Krzysztof
Olejniczak

Digitally signed by
Krzysztof Olejniczak

Date: 2025.07.10

21:32:28 +02'00'

Otrzymują:

1. Zastępca Prezydenta Miasta Poznania Pan Mariusz Wiśniewski
2. a/a

2

ZAŁĄCZNIK NR 2

%



Zarząd Dróg Miejskich

Poznań, 9 lipca 2025 r.

DP.1111.36.2025

Prokurator

Mazowiecki Wydział Zamiejscowy
Departamentu Do Spraw Przestępczości
Zorganizowanej i Korupcji
Prokuratury Krajowej
w Warszawie
ul. Nowowiejska 26B
02-010 Warszawa

Stanisław Peci Prokurator

W nawiązaniu do rozmowy telefonicznej Pana Prezydenta Mariusza Wiśniewskiego z dnia dzisiejszego tj. 9 lipca 2025 r. Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu zwraca się z prośbą o udzielenie informacji nt. okoliczności zatrzymania naszego pracownika pana Adama A. [redacted] w dniu 2 lipca 2025 roku, w szczególności czy doszło do niego poza miejscem pracy na gorącym uczynku.

Informacja powyższa w przypadku naruszenia przepisów prawa może stanowić podstawę do rozwiązania stosunku pracy w trybie dyscyplinarnym.

z pozdrowien

DYREKTOR
Krzysztof Olejniczak

Do wiadomości:

Pan Mariusz Wiśniewski
Zastępca Prezydenta
Miasta Poznania
Pl. Kolegiacki 17
61-841 Poznań

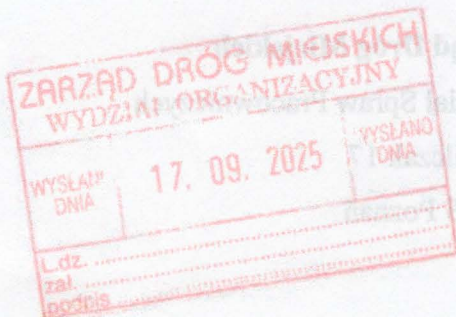
POZnań*

Zarząd Dróg Miejskich, ul. Wilczak 17, 61-623 Poznań
tel. +48 61 646 33 44 | fax +48 61 820 17 09 | zdm@zdm.poznan.pl | www.zdm.poznan.pl

3

ZAŁĄCZNIK NR 3

DP.1111.36.2025



Prokurator

Mazowiecki Wydział Zamiejscowy
Departamentu Do Spraw Przestępczości
Zorganizowanej i Korupcji
Prokuratury Krajowej
w Warszawie
ul. Nowowiejska 26B
02-010 Warszawa

Gracjanę Kuci Prokurator

W związku z tymczasowym aresztowaniem naszego pracownika pana Adama A. [redacted]
w dniu 2 lipca 2025 r. uprzejmie proszę o wskazanie adresu aresztu śledczego, w którym
przebywa ww. w celu skutecznego dostarczenia oświadczenia o rozwiązaniu umowy o pracę
zgodnie z art. 66 § 1 Kodeksu pracy, a także świadectwa pracy.

z pozdrowieniami

DYREKTOR

Krzysztof Olejniczak

Sprawę prowadzi:

Naczelnik Wydziału
Spraw Pracowniczych
Tel. 61 64 77 242

POZnań*

Zarząd Dróg Miejskich, ul. Wilczak 17, 61-623 Poznań
tel. +48 61 646 33 44 | fax +48 61 820 17 09 | zdm@zdm.poznan.pl | www.zdm.poznan.pl

4



Zarząd Dróg Miejskich

ZAŁĄCZNIK NR 4

Poznań, dnia 26 września 2025 r.

Mazowiecki Wydział Zamiejscowy
Departamentu do Spraw Przestępczości
Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury
Krajowej w Warszawie
ul. Nowowiejska 26
02-010 Warszawa

PISMO PRACODAWCY

W związku z licznymi rozbieżnymi informacjami pojawiającymi się w opinii publicznej dotyczącymi śledztwa w sprawie udzielania korzyści majątkowych na rzecz Pana Adama A. – pracownika ZDM w Poznaniu, proszę o potwierdzenie:

- czy Adam A. to Adam [redacted] ?
- Jaka jest kwalifikacja prawna zarzucanego Adamowi A [redacted] i czynu.
- Czy wobec Adam A [redacted] zastosowano środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztu. Jeśli tak, proszę o przesłanie postanowienie Sądu lub wskazanie, który Sąd wydał postanowienie, w jakiej dacie, od kiedy do kiedy areszt tymczasowy został zastosowany.
- Wskazanie miejsca osadzenia podejrzanego (o ile odpowiedź na pytanie c) jest twierdząca).

Powyższe informacje są niezbędne pracodawcy w celu podjęcia wobec Pana Adama A [redacted] czynności w sferze stosunku pracy. Pracodawca wskazuje, że od dnia czynności prowadzonych przez funkcjonariuszy CBA w ZDM w Poznaniu tj. od dnia 02.07.2025r. do dnia dzisiejszego nie otrzymał oficjalnej informacji o postawionych pracownikowi Adamowi A [redacted] zarzutach oraz o zastosowaniu wobec niego tymczasowego aresztowania, pomimo pisma wysłanego przez pracodawcę w dniu 09.07. br. do Mazowieckiego Wydziału Zamiejscowego Departamentu do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej w Warszawie.

Mając na uwadze powyższe pilnie prosimy o podanie powyższych informacji.

DYREKTOR

Krzysztof Olejniczak

POZnań*

Zarząd Dróg Miejskich, ul. Wilczak 17, 61-623 Poznań
tel. +48 61 646 33 44 | fax +48 61 820 17 09 | zdm@zdm.poznan.pl | www.zdm.poznan.pl

5



ZAŁĄCZNIK NR 5

**MAZOWIECKI WYDZIAŁ ZAMIEJSCOWY
DEPARTAMENTU DO SPRAW
PRZESTĘPCZOŚCI
ZORGANIZOWANEJ I KORUPCJI
PROKURATURY KRAJOWEJ
W WARSZAWIE**

Sygn. 1001-105.Ds.29.2025

Warszawa, dnia 17 października 2025 roku

Zarząd Dróg Miejskich

Wydział Spraw Pracowniczych

ul. Wilczak 17

61-623 Poznań

Dot. DP.1111.36.2025

W nawiązaniu do wcześniejszej korespondencji informuję, że Adam A. [redacted] przebywa obecnie w Areszcie Śledczym [redacted] jako tymczasowo aresztowany w sprawie 1001-105.Ds.29.2025. Przedmiot stawianych mu zarzutów pozostaje w bezpośrednim związku z wykonywaniem przez niego obowiązków Naczelnika Wydziału Uzgodnień Zewnętrznych Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu.

PROKURATOR

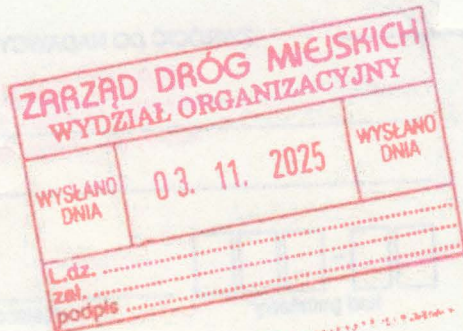
Prokuratury Okręgowej w Warszawie
del. do Mazowieckiego Wydziału Zamiejscowego
Departamentu do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji
Prokuratury Krajowej w Warszawie

6

ZAŁĄCZNIK NR 6

DP.1111.36.2025

Poznań, 31 października 2025 r.



Pan
Adam
(Syn
Areszt Śledczy
ul

Przesyłam w załączeniu oświadczenie o rozwiązaniu przez pracodawcę umowy o pracę bez wypowiedzenia z winy pracownika z uzasadnieniem.

Jednocześnie informuję, iż ekwiwalent pieniężny zostanie wypłacony na Pana konto za niewykorzystany należny urlop wypoczynkowy.

DYREKTOR
Krzysztof Olejniczak

POZnań*

Zarząd Dróg Miejskich, ul. Wilczak 17, 61-623 Poznań

tel. +48 61 646 33 44 | fax +48 61 820 17 09 | zdm@zdm.poznan.pl | www.zdm.poznan.pl

Poznań, dnia 29 grudnia 2025 r.

**Oświadczenie o dokonaniu zawiadomienia
o możliwości popełnienia przestępstwa**

Niniejszym oświadczam, że w dniu 11 lipca 2024 roku podczas spotkania z udziałem pana podinspektora [REDAKTOWANE], które odbyło się w placówce Komendy Wojewódzkiej Policji w Poznaniu przy ulicy Jana Kochanowskiego 2a o godzinie 10.00. dokonałem zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa przyjmowania korzyści majątkowych w zamian za załatwianie urzędowych spraw przez pracownika ZDM Adama A [REDAKTOWANE] wypełniając tym samym obowiązek wynikający z art. 304 § 1 k.p.k. Jednocześnie oświadczam, że celem dokonania przeze mnie powyższego zgłoszenia nie było skorzystanie z ochrony wynikającej z art. 230a § 3 k.k.

DYREKTOR

Krzysztof Olejniczak

Krzysztof Olejniczak

Dyrektor ZDM w Poznaniu

8

ZAŁĄCZNIK NR 8



WYDZIAŁ DW. Z KORUPCJĄ
KOMENDY WOJEWÓDZKIEJ POLICJI
w POZNANIU

Poznań, 22.01.2026r.

L.dz. Kp.0151.171.2025.WT

Egz. nr 1

**Zarządu Dróg Miejskich
w Poznaniu
61-623 Poznań, ul. Wilczak 17**

**Dyrektor
Pan Krzysztof Olejniczak**

W odpowiedzi na pismo ZDM DA.0900.5.2025 z dnia 29.12.2025r. informuję, że potwierdzam Pana wizytę w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Poznaniu, która miała miejsce w dniu 11 lipca 2024 roku.

Jednocześnie informuję, że w związku z prowadzonym postępowaniem przygotowawczym sygn. akt 1011-105.Ds.29.2025 nadzorowanym przez Mazowiecki Wydział Zamiejscowy Departamentu do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej w Warszawie, Pańskie pismo zostało przekazane do w/w sprawy.

2
NACZELNIK
WYDZIAŁU DO WALKI Z KORUPCJĄ
KWP w Poznaniu

Wykonano w 2 egz
Egz. nr 1 –adresat
Egz. nr 2-aa.
RŻ.

ZDM-DA.0900.9.2025.5

Poznań, zgodnie z datą w podpisie

ZAŁĄCZNIK NR 9

BIURO KONTROLI UMP
ul. KAROLA LIBELTA 16 20
61-706 POZNAŃ
ko@um.poznan.pl
ZDM-25-233834



Dotyczy: złożenia pisemnych zastrzeżeń do protokołu kontroli ZDM pt. Wykonywanie nadzoru przez Kierownika jednostki nad podległymi pracownikami i prowadzonymi przez nich postępowaniami w okresie 2024-2025

Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu zgłasza pisemne zastrzeżenia do przedmiotowego protokołu.

1. Nawiązując do uwagi 2.1.1 dot. Regulaminu Organizacyjnego ZDM pkt 1.(str. 5) -Zarząd Dróg Miejskich nie zgadza się z twierdzeniem, iż

„(...) Niektóre zadania Wydziału wskazane w poszczególnych punktach Regulaminu Organizacyjnego zostały określone nieprecyzyjnie i nieadekwatnie do faktycznie realizowanych przez Wydział IU zadań. Opis zadań Wydziału w pkt 3 zdezaktualizował się po rozpoczęciu prac zespołu partycypacyjnego. (...)”

Opis działań wydziału nie zdezaktualizował się po rozpoczęciu prac zespołu partycypacyjnego. Wydział nadal uczestniczy w opiniowaniu zamierzeń inwestycyjnych jednostek zewnętrznych w pasie drogowym. Opis zadań wskazany w §29 Regulaminu Organizacyjnego jest faktycznie wykonywany m. in. przez ten wydział. Słuszność uwagi kontrolerów w istocie sprowadza się wyłącznie do błędów związanych z numeracją paragrafów zarządzenia, którą ZDM poprawi przy najbliższej zmianie Regulaminu.

2. Uwaga 2.2.1.1. oraz 2.2.1.2. dot. Karty Stanowiska Pracy Dyrektora Jednostki (str.6)-

„(...) Zapis karty stanowiska pracy Dyrektora ZDM odnoszący się do zarządzania jednostką dla pełnej i efektywnej realizacji podstawionych celów i zadań jest niejasny. Prawdopodobnie zamiast „podstawionych” powinno być „postawionych”. (...)”

Jest to literówka. Kartę Stanowiska Pracy dla Dyrektora ZDM przygotowywana była w porozumieniu i uzgodnieniu z Wydziałem Organizacyjnym Miasta Poznania.

„(...) Kontrolerzy analizując treść pełnomocnictw i upoważnień udzielonych Dyrektorowi ZDM stwierdzili, że pełnomocnictwa udzielone przez Prezydenta Miasta Poznania dotyczą czynności związanych z działalnością ZDM. Nie wskazują na kierowanie działalnością ZDM, a na reprezentowanie ZDM. Umocowanie do kierowania ZDM wypływa, zdaniem kontrolerów, z powierzenia stanowiska Dyrektora oraz statutu i Regulaminu Organizacyjnego Karta stanowiska pracy została w opisywanym zakresie sporządzona nietrafnie (...)”

Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu nie rozumie zarzutu, iż karta stanowiska pracy dyrektora jest sporządzona nietrafnie. Jak zauważyli kontrolujący uprawnienia do kierowania działalnością ZDM wyni-

kają z powierzenia obowiązków oraz ze Statutu i Regulaminu Organizacyjnego ZDM. Powielanie zapisów tych dokumentów nie powinno mieć miejsca w Karcie Stanowiska Pracy. Natomiast Uwaga 2.2.1.2 (str.7) jest właściwie powieleniem zapisów uwagi 2.2.1.1.

3. Nieprawidłowość 2.2.3.1. (str. 9)-

„(...) Kontrolerzy stwierdzili, że karta stanowiskowa Naczelnika Wydziału wskazuje w ramach zakresu podstawowych decyzji między innymi na określanie udziału rzeczowego i finansowego inwestorów w przebudowie układu komunikacyjnego dla szczególnie ruchotwórczych obiektów (na podstawie art. 16 ustawy o drogach publicznych). Stoi to w sprzeczności z §1 pkt 1 Zarządzenia nr 103/2024/P Prezydenta Miasta Poznania z dnia 01 lutego 2024 w sprawie trybu postępowania przy zawieraniu umów partycypacyjnych z inwestorami zewnętrznymi w zakresie budowy lub przebudowy infrastruktury komunalnej. Wg niego określenie zakresu tej partycypacji należy od 01 lutego 2024 r. do Zespołu Partycypacyjnego. Od tej daty karta stanowiska Naczelnika Wydziału IU w opisywanym zakresie jest nieaktualna.(...)”

Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu nie zgadza się z tym sformulowaniem. Karta stanowiska pracy Naczelnika Wydziału IU nie stoi w sprzeczności z ww. zarządzeniem Prezydenta. Po zmianie treści pełnomocnictwa Prezydenta nie następuje z mocy prawa dezaktualizacja wszystkich dokumentów wydanych na podstawie poprzedniego pełnomocnictwa, dlatego też trudno uznać przedmiotową uwagę za trafną. Ponadto pełnomocnictwo Prezydenta Miasta nie wskazuje na kompetencje Dyrektora do podpisywania uzgodnień, ponieważ czynność ta sama w sobie wynika z prawa budowlanego i znajduje się w kompetencjach Dyrektora na mocy powierzonego mu stanowiska. Z żadnego przepisu nie wynika, aby Dyrektor nie mógł powierzyć tych czynności innym pracownikom kierowanej przez siebie jednostki. Na marginesie zwracamy uwagę, że czym innym jest decyzja administracyjna wydawana w imieniu Prezydenta Miasta, a czym innym czynność administracyjna związana z uzgodnieniem dokumentacji inwestycyjnej. W pozostałym zakresie nieprawidłowość jest powieleniem uwagi określonej w pkt 2.1.1:-

4. Nieprawidłowość 2.2.3.2. (str. 10)

[...]Naczelnik Wydziału IU posiadał w karcie stanowiska pracy nieaktualny od 01 lutego 2024 r. zapis wskazujący, że do podstawowych jego decyzji należy między innymi określanie udziału rzeczowego i finansowego inwestorów w przebudowie układu komunikacyjnego dla szczególnie ruchotwórczych obiektów (na podstawie art. 16 ustawy o drogach publicznych). Kompetencja ta od wskazanej daty należy do Zespołu partycypacyjnego, zgodnie z §1 pkt 1 Zarządzenia nr 103/2024/P Prezydenta Miasta Poznania z dnia 01 lutego 2024 w sprawie trybu postępowania przy zawieraniu umów partycypacyjnych z inwestorami zewnętrznymi w zakresie budowy lub przebudowy infrastruktury komunalnej (kryterium celowości, rzetelności, legalności).[...]

Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu nie zgadza się z powyższym sformulowaniem. Przywołane zarządzenie Prezydenta Miasta Poznania umocowuje przedstawiciela ZDM-u jako członka zespołu do spraw partycypacji. Propozycja zakresu partycypacji przedstawiana przez ZDM na posiedzeniach zespołu powstaje poprzez wypracowanie jednolitego stanowiska będącego wypadkową propozycji różnych wydziałów ZDM-u, w tym także wydziału IU. Propozycje poszczególnych wydziałów są podstawą do sformułowania jednolitego stanowiska przedstawiciela ZDM-u na posiedzeniach komisji. Dlatego w ocenie jednostki zapis w Karcie Stanowiska Pracy nie stoi w sprzeczności z ww. zarządzeniem Prezydenta. Uznajemy przedstawioną nieprawidłowość jako bezzasadną, tym bardziej, że naczelnik wydziału IU nie był przedstawicielem ZDM w zespole i nie uczestniczył w żadnym jego posiedzeniu.

5. Nieprawidłowość 2.3.1. (str. 11)

„(...) Z treści upoważnień wynika, że Dyrektor ZDM upoważnia pracownika do podpisywania pism w zakresie uzgodnionym nie tylko z nim ale także, jak wskazuje upoważnienie, z „dyrekcją”, a więc, jego zastępcami (upoważnienie nie określa którymi, a także czy z wszystkimi, czy z niektórymi i czy z udziałem Dyrektora ZDM). Tym samym Dyrektor ZDM, wg treści upoważnień, dopuszcza

uzgodnienie podpisywania pism w jego imieniu, które uzgodnione zostały w dowolnej formie i z dowolnym członkiem zespołu dyrekcyjnego poza nim. Upoważnienia nie określają sposobu uzgodnienia zakresu umocowania. Umocowany mógłby powoływać się na uzgodnienia z dyrekcją, które w rozumieniu mocodawcy nie nastąpiły i odwrotnie: mocodawca mógłby trwać w przekonaniu umocowania pracownika do określonych czynności, chociaż w rozumieniu umocowanego, umocowanie nie nastąpiło. (...)”

Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu nie zgadza się z oceną, iż jest to nieprawidłowość. Zgodnie z zapisami Regulaminu Organizacyjnego wydział podlega bezpośrednio Zastępcy ds. Inwestycji i to w pierwszej kolejności powinien z nim uzgadniać podpisywanie pism. Dla pracowników ZDM oczywiste jest, że w organizacji obowiązuje określona w Regulaminie Organizacyjnym hierarchia. Każdy wydział podlega albo Dyrektorowi albo właściwemu Zastępcy Dyrektora. W praktyce, wszystkie pisma wychodzące z danego wydziału są opiniowane i uzgadniane z Dyrektorem lub odpowiednim Zastępcą. Wyłącznie w okresie czasowej nieobecności Dyrektora lub Zastępcy obowiązki są delegowane na ten czas na innego Zastępcę Dyrektora, co jest podane pracownikom do wiadomości. Użyty w upoważnieniu zwrot wskazujący na konieczność uzgodnienia z „dyrekcją” w istocie oznacza obowiązek uzgodnienia z odpowiednim pionowo Zastępcą Dyrektora co jest powszechnie stosowane w administracji i nie powinno budzić wątpliwości kontrolujących. W ocenie ZDM jest to przejaw racjonalnego zarządzania jednostką.

6. Nieprawidłowość 2.3.3 (str. 14)

„(...)Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym, do zadań Z-cy Dyrektora ds. Inwestycji należało podpisywanie dokumentów w sprawach objętych merytorycznym zakresem działania podległego mu pionu. Kontrolerzy ustalili że znaczącą część uzgodnień podpisywał Naczelnik IU przy braku określenia jasnych kryteriów, kiedy uzgodnienie podpisuje Naczelnik IU, a kiedy jego przełożony - Z- Dyrektora ds. Inwestycji (kryterium rzetelności, celowości).(...)”

Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu nie zgadza się z oceną, iż jest to nieprawidłowość. Naczelnik IU zgodnie z podległością służbową i regulaminem organizacyjnym jednostki powinien uzgadniać pisma z Z-cą Dyrektora ds. Inwestycji i tak rzeczywiście było to realizowane. Z żadnego przepisu nie wynika, aby Dyrektor nie mógł powierzyć tych czynności innym pracownikom kierowanej przez siebie jednostki. W ocenie ZDM jest to przejaw racjonalnego zarządzania jednostką.

7. Nieprawidłowość 2.5.2 (str.25)

„(...) Z otrzymanych ze strony ZDM informacji wynika, że do czasu niniejszej kontroli, czynności wykonywane przez Wydział IU nie były w latach 2024-2025 przedmiotem kontroli zewnętrznej lub audytu wewnętrznego. W rozmowie z kontrolerami, Dyrektor ZDM poinformował, że w związku z zaistniałą sytuacją, w ZDM powstanie zespół audytowy, którego zadaniem będzie analiza spraw prowadzonych przez Wydział IU. Do czasu zakończenia czynności kontrolnych w kontrolowanej jednostce, według informacji posiadanych przez kontrolerów, weryfikowanej u audytora wewnętrznego ZDM, Dyrektor ZDM takiego zespołu wykonującego czynności audytowe nie powołał. (...)”

Dyrektor ZDM uczestniczył w spotkaniu, które odbyło się w gabinecie Pana Prezydenta Mariusza Wiśniewskiego z udziałem Dyrektora Biura Kontroli Macieja Marcinkowskiego oraz Dyrektora Wydziału Organizacyjnego UMP Wojciecha Kasprzaka gdzie ustalono, iż nie należy powoływać takiego zespołu do czasu zakończenia pracy zespołu Biura Kontroli, żeby nie powielać zakresu ich pracy. Niemniej Dyrektor ZDM, w porozumieniu z Prezydentem Mariuszem Wiśniewskim, wydał polecenie wykonania przeglądu wszystkich decyzji administracyjnych wydanych przez Naczelnika wydziału IU w roku 2024 i do połowy roku 2025 pod kątem prawidłowości i terminowości ich wydania. Wynik tego przeglądu przedstawiono i przesłano zespołowi kontrolującemu we wrześniu 2025 r. W związku z tym uznajemy powyższy zapis za bezzasadny.

„(...)Na podstawie otrzymanych w trakcie niniejszej kontroli wyjaśnień oraz dokumentów kontrolerzy ustalili, że nie istnieje w ZDM wymóg dokumentowania indywidualnych lub grupowych spotkań Dyrektora ZDM oraz szeroko rozumianego kierownictwa ZDM, w tym decyzji, poleceń, zaleceń zapadających na tego rodzaju spotkaniach. W związku z tym, kontrolerzy nie dysponują dokumentami, które mogłyby wskazywać na omawianie przez kadrę zarządzającą ZDM informacji o nieprawidłowościach i ryzykach, wskazanych w wynikach kontroli i audytów, mogących mieć źródło w braku lub niedostatecznie prowadzonym wewnętrznym nadzorze zadań wykonywanych przez pracowników ZDM.(...)”

Odnosząc się do nieprawidłowości polegającej na braku udokumentowanych indywidualnych i grupowych spotkań Dyrektora oraz kierownictwa ZDM, wskazać należy że rolą kontrolowanej jednostki jest wykonywać przypisane jej Statutem, innymi aktami prawa miejscowego oraz przepisami prawa zadania. Każde spotkanie zarówno dyrekcyjnego jak i kadry niższego szczebla zakończone jest podziałem zadań do wykonania, które zarówno Dyrektor jak i kierownictwo ZDM wcielają w życie. Wszelkie uzgodnienia są monitorowane i egzekwowane. Tworzenie notatek nadmiernie sformalizuje codzienną pracę jednostki, pozbawiając ją sprawczości tam gdzie potrzebne jest jej działanie. Przypomnieć należy, że uzgodnienia, decyzje administracyjne, umowy w ZDM wydawane są w tysiącach rocznie. Tak duży zakres spraw wymaga prężnego działania całej kadry zatrudnionej w ZDM, bez zbędnych formalności. Tworzenie notatek nie usprawni pracy jednostki, nie wpłynie na jakość wykonywanych przez nią zadań. Rozumiemy, że notatki służbowe ułatwiłyby pracę kontrolerów.

8. Uwaga 2.10.2 (str. 32)

„(...) Brak jednolitych zasad dokumentowania ustaleń przyjętych podczas spotkań organizowanych w ZDM, zwłaszcza gdy ustalenia mają istotny wpływ na zakres podejmowanych decyzji i uzgodnień projektów budowlanych, rodzi ryzyko nieuwzględnienia wszystkich ustaleń w wydawanych rozstrzygnięciach. (...)”

Zarząd Dróg Miejskich nie zgadza się z powyższym stwierdzeniem. Nie jest możliwe protokołowanie każdego spotkania, jednostka nie posiada odpowiednich zasobów osobowych do przeprowadzania tak szerokiego zakresu działań. Tu ponownie wskazać należy, że rolą kontrolowanej jednostki jest wykonywanie przepisanych jej Statutem, innymi aktami prawa miejscowego oraz przepisami prawa zadań. Każde spotkanie zarówno dyrekcyjnego jak i kadry niższego szczebla zakończone jest podziałem zadań do wykonania, które zarówno Dyrektor jak i kierownictwo ZDM wcielają w życie. Wszelkie uzgodnienia są monitorowane i egzekwowane. Tworzenie notatek nadmiernie sformalizuje codzienną pracę jednostki, pozbawiając ją sprawczości tam gdzie potrzebne jest jej działanie. Przypomnieć należy, że uzgodnienia, decyzje administracyjne, umowy w ZDM wydawane są w tysiącach rocznie. Taki duży zakres spraw wymaga prężnego działania całej kadry zatrudnionej w ZDM, bez zbędnych formalności. Tworzenie notatek nie usprawni pracy jednostki, nie wpłynie na jakość wykonywanych przez nią zadań. Powyższe potwierdza fakt, że jedyną osobą, która miała „notatki ze spotkań na każdą okoliczność” był właśnie p. A. A.

9. Nieprawidłowość 2.11.3.1, 2.11.3.2, 2.11.3.3, 2.11.3.4 oraz uchybienie 2.11.3.1 (str. 34-36) dotyczą dodatków do wynagrodzeń – premii i dodatków motywacyjnych. Zostały sztucznie rozbite na kilka pozycji.

„(...) Wniosek premiiowy za miesiąc luty 2024 r. dla pracowników Wydziału IU nie zawiera pisemnego uzasadnienia zwiększenia premii dla p.o. Zastępcy Naczelnika Wydziału IU. Ponadto wnioski premiiowe za miesiące styczeń i luty 2024 r. nie zawierają pisemnego uzasadnienia zwiększenia premii dla Zastępcy Dyrektora ds. Inwestycyjnych co jest niezgodne z (§ 19.2 Regulaminu wynagradzania Zarządzenie nr 51 Dyrektora ZDM z 2020 r. (kryterium: legalności, rzetelności). (...)”

Dodatki motywacyjne dla Zastępców Dyrektorów wynikają z porozumienia zmieniającego do umowy o pracę i nie wymagają dodatkowego uzasadnienia. W załączeniu zanominizowane porozumienie do umowy o pracę Z-cy Dyrektora ds. Inwestycji.

10. Uwaga 4.2.1 (str. 38-39)

„(...) Kontrolerzy ustalili, że w ramach czynności uzgadniania projektu inwestycji drogowej inwestora zewnętrznego, jako niezbędnego elementu wniosku o pozwolenie na budowę składanego wobec organu architektoniczobudowlanego nie ma bezpośredniego współdziałania z Wydziałem Urbanistyki i Architektury (WUiA). WUiA nie otrzymuje pisma uzgadniającego projekt bezpośrednio od Wydziału IU, ale Wydział IU wysyła (albo przekazuje) pismo z uzgodnieniem wnioskodawcy, czyli najczęściej projektantowi (pełnomocnikowi inwestora). Nie jest przesyłana kopia uzgodnienia (ostatecznego) do WUiA. Wydział ten zawiadamia Wydział IU o rozpoczęciu postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę, zawieszenia lub jego zakończenia. (...)”

W ocenie ZDM powyższa uwaga wskazuje na brak zrozumienia procesu uzgadniania dokumentacji projektowej. Uzgodnienie projektu następuje na wniosek inwestora, lub jego przedstawiciela i to z nim prowadzona jest korespondencja. Uzgodnienie dokumentacji odbywa się bez udziału WUiA UMP. Wydział ten bowiem podejmuje czynności na etapie kolejnym tj. podczas procesu uzyskania pozwolenia na budowę. Kopia pisma z uzgodnieniem jest załącznikiem do wniosku inwestora o uzyskanie pozwolenia na budowę.

11. Uwaga 4.2.2. (str.39-40)

„(...) Brak ewidencji używania pieczęci ZDM, służących do podpisywania wyłącznie ostatecznych uzgodnień i map projektowych, a także posiadanie takich pieczęci przez wszystkich pracowników Wydziału IU generuje ryzyko posłużenia się pieczęcią ZDM w sposób nieautoryzowany, opieczetowanie uzgodnienia i map projektowych w sytuacji braku albo niepełnego uzgodnienia. (...)”

Zarząd Dróg Miejskich nie zgadza się z tą opinią. Wydane uzgodnienie wynika z analizy niezbędnej dokumentacji oraz licznych opinii wydanych wewnątrz jednostki organizacyjnej w zależności od przedmiotu inwestycji. Każda sprawa ma swój nadany indywidualnie nr sprawy i uzgodnienie mapy projektowej potwierdza odbicie na niej czerwonej pieczęci uzgodnieniowej. Nie ma konieczności dodatkowej ewidencji użycia tej pieczęci. O uzgodnieniu nie świadczy sama pieczęć, ale również treść pisma przewodniego. Dodatkowo każda z pieczęci jest przypisana do danego pracownika wydziału imiennie.

12. Uwaga 4.3.1, 4.3.2 (str. 40) oraz uwaga 5.1 (str. 43)

„(...) Na podstawie rozmów z pracownikami Wydziału IU, w tym Zastępcą Dyrektora ds. inwestycji, kontrolerzy ustalili, że sposób realizacji zadań związanych z wydawaniem uzgodnień projektów budowlanych określany jest ustnie, a podejmowane czynności są powielane przez kolejnych pracowników, tym samym zadania realizowane są na podstawie doświadczeń i informacji przekazywanych przez pracowników.

Wskazany wyżej sposób zarządzania procesami w ZDM stwarza, w ocenie kontrolerów, ryzyka:

- a. dowolnej realizacji przez podległych pracowników (Wydziału IU ale też innych) zadań związanych z wydawaniem decyzji administracyjnych i uzgodnień projektów budowlanych oraz braku możliwości skontrolowania tych zadań pod kątem zgodności z przyjętą procedurą (gdyż formalnie procedur nie ma),
 - b. ustalania przez pracowników realizujących poszczególne zadania, dodatkowych, nadmiarowych wymagań i warunków uzyskania przez wnioskodawców/inwestorów stosownych dokumentów – bez procedur, katalogu dokumentów i wymagań,
 - c. braku dyscypliny w zakresie terminowości realizacji poszczególnych procesów
- „(...)”*

Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu nie zgadza się z tym, iż jest potrzebna formalna procedura jeśli chodzi o proces uzgodnień zewnętrznych. Proces uzgodnień, który w ZDM jest prowadzony od dziesięcioleci. Na podstawie tych doświadczeń jest on realizowany zgodnie z najlepszą posiadaną wiedzą i doświadczeniem pracowników ZDM. Jednakże proces uzgodnień może być skomplikowany i dotyczyć wielu branż, a co za tym idzie będzie dłużej procedowany ze względu na konieczność uzyskania wielu wewnętrznych opinii.

W tym miejscu wskazujemy etapy procesu wydawania uzgodnień do dokumentacji projektowej przez zarządcę drogi, co mamy nadzieję pozwoli zrozumieć, że w ZDM obowiązuje utrwalona procedura w tym zakresie, a „luz decyzyjny” o którym piszą kontrolerzy wynika wyłącznie z odmienności projektów lub projektowanych obiektów.

1. Inwestor przedkłada do ZDM dokumentację projektową celem jej uzgodnienia (wraz z pismem przewodnim/wnioskiem). Wydział Organizacyjny ZDM wprowadza wniosek do systemu elektronicznego obiegu dokumentów. W przypadku gdy załącznikiem jest dokumentacja składająca się z licznych dokumentów lub składana jest w dużych formatach (brak odpowiedniego sprzętu do skanowania), w systemie TIMSI umieszczany jest wyłącznie wniosek z adnotacją o załącznikach. Dokumentacja po zadekretowaniu przekazywana jest do Wydziału IU.

2. Po przekazaniu wniosku do IU, wydział rozpoczyna proces opiniowania wewnętrznego z odpowiednimi wydziałami, mając na uwadze branże wynikające z przedłożonej dokumentacji projektowej. Naczelnik IU lub jego zastępca określa, do których wydziałów należy wystąpić o opinię do dokumentacji projektowej. W wydziałach poszczególni pracownicy mają przypisane zadania związane z procesem opiniowania dokumentacji. W celu usprawnienia procesu wnioski o opinie trafiają bezpośrednio do odpowiednich pracowników. W przypadku wystąpienia niejasności lub sprzeczności opinii wydanych przez wydziały ZDM, wydział IU koordynuje wyjaśnienie sprawy. W przypadku gdy wyjaśnienie wymaga interwencji Dyrektora, sprawy omawiane są na „dyrekcji”.

3. W celu usprawnienia całego procesu, korespondencja z inwestorem na tym etapie (uzupełnienie dokumentów, wyjaśnienia itp.) odbywają się pomiędzy wydziałem IU a inwestorem mailowo, telefonicznie. Żaden z wydziałów nie kieruje osobnej korespondencji do Inwestora, a inwestor otrzymuje informację zbiorczą od naczelnika wydziału IU po zebraniu wszystkich opinii wydziałów. Takie postępowania znacznie usprawnia proces pozyskiwania uzgodnień.

4. Po uzyskaniu wszystkich opinii i wyjaśnieniu wszystkich wątpliwości z inwestorem oraz między wydziałami, Naczelnik IU rekomenduje Zastępcy Dyrektora ds. Inwestycji uzgodnienie dokumentacji lub uzgodnienie z uwagami ewentualnie odmowę uzgodnienia. Do uzgodnienia z uwagami może dojść wyłącznie wtedy gdy uwagi nie są istotne, a weryfikacja ich spełnienia jest możliwa na dalszym etapie. Rozwiązanie to znacznie przyspiesza proces inwestycyjny.

Brak spisania procedury w formie Zarządzenia Dyrektora, nie dowodzi tezie kontrolerów, że w organizacji nie funkcjonuje odpowiednia procedura, a uzgodnienia są wydawane bez jasnych wytycznych. Rozumiemy, że istnienie procedury ułatwiłoby pracę kontrolerów.

13. Nieprawidłowość 8.2.1. (str. 51), 8.3.2.1 (str. 58) uwaga 8.3.1, 8.3.2. (str. 52-53) dot. dokumentacji spraw wydziału IU. Zarząd Dróg Miejskich informuje, iż w systemie EZD TIMSI nie zamieszcza się każdego dokumentu „roboczego” w sprawie. Istotą sprawy jest ostateczna treść uzgodnienia bądź nieuzgodnienia danej dokumentacji inwestycji podmiotu zewnętrznego. Dlatego też zawsze jest umieszczana ostateczna wersja projektu tej odpowiedzi.

Dokumenty w sprawie ZDM-IU.4512.95.2024.TŚ wydruki z systemu kancelaryjnego są tylko pomocnicze. Całość ważnych dokumentów sprawy znajduje się w EZD i nie ma potrzeby dodatkowego wydruku. Można sprawę zweryfikować w systemie EZD TIMSI. Adnotacje na dokumentach roboczych pracowników wydziału są tylko pomocą dla pracownika w toku realizacji sprawy, aby nie umknęły ważne szczegóły dot. tego zadania. Oficjalny dokument kończący sprawę to ostateczne wydanie decyzji lub uzgodnienia, które jest wysyłane do zainteresowanej strony postępowania (inwestora).

14. Uwaga 8.3.1.1 (str. 57) oraz 8.3.2.1 (str. 58) oraz 9.3.1.1 (str. 79), (...) *Pracownicy nie ewidencjonują kluczowych dla procesu uzgodnień dokumentów jakimi są załączniki stanowiące dokumentację techniczną projektów. Sytuacje opisane powyżej mogą generować, zdaniem kontrolerów, ryzyko braku możliwości śledzenia pełnego obiegu dokumentów (rejestracja pisma i jego załączników pozwala na monitorowanie całego przebiegu prowadzenia i rozstrzygania sprawy). Ponadto brak dokładnej ewidencji załączników może uniemożliwić przeprowadzenie pełnego postępowania dowodowego w sytuacjach spornych. (...)*

System EZD TIMSI posiada ograniczenia pojemnościowe, a dodatkowo projekty są często w formatach bardzo dużych co nie pozwala na szybki skan i umieszczenie dokumentu w systemie. Dlatego też trafiają do wydziału merytorycznego w papierze. Niejasnym wydaje się również zarzut braku możliwości monitorowania przebiegu sprawy, gdyż wszelka niezbędna dokumentacja znajduje się w aktach u pracownika merytorycznego wydziału. Naczelnik wydziału ma cały czas możliwość wglądu w każdą dokumentację będącą w wydziale.

Ponadto, zgodnie z Instrukcją kancelaryjną Poczta elektroniczna, w tym pisma przesłane drogą e-mailową oraz za pośrednictwem platformy ePUAP, odbierana jest w Wydziale Organizacyjnym na bieżąco lub poprzez automatyczny import do programu obsługującego korespondencję. Poczta elektroniczna zaczytywana jest do systemu kancelaryjnego w sposób automatyczny jako plik z eml (o plik, który zawiera pojedynczą wiadomość e-mail zapisaną w standardowym formacie internetowym RFC 822 / MIME.). Plik.eml przechowuje całą treść e-maila, w tym:

- **nagłówki** (From, To, Subject, Date, CC, itp.),
- **treść wiadomości** (tekst sformatowany lub zwykły),
- **załączniki** zapisane w formie zakodowanej (np. Base64),
- **informacje techniczne** – kodowanie, typ MIME, dane serwerów pocztowych.

W związku z tym, że jest to jeden plik *.eml, który zachowuje oryginalną strukturę ma nadany tylko jeden numer UNP. W każdym innym przypadku naruszona byłaby integralność pliku i nie mógłby już być użyty jako dowód w sprawach prawnych.

Integralność oznacza pewność, że plik jest:

- kompletny,
- niezmieniony,
- zgodny z oryginałem,
- bezpieczny (nie zawiera wstrzykniętych elementów).

Niemniej istotnym jest fakt, iż w Instrukcji kancelaryjnej nie ma mowy o dokumentach elektronicznych tylko:

- Poczta elektroniczna, w tym pisma przesłane drogą e-mailową oraz za pośrednictwem platformy ePUAP, odbierana jest w Wydziale Organizacyjnym na bieżąco lub poprzez automatyczny import do programu obsługującego korespondencję.
- Do każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji dołącza się potwierdzenie kancelaryjne zawierające kod kreskowy wraz z indywidualnym numerem UNP oraz umieszcza się w górnym lewym rogu pierwszej strony (na korespondencji przekazywanej bez otwierania – na przedniej stronie koperty) pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego.

15. Nieprawidłowość 8.3.3.1 (str.57)

„(...) Pracownicy jednostki kontrolowanej nie opatrują znakiem sprawy kluczowych dla procesu uzgodnień dokumentów jakimi są załączniki stanowiące dokumentację techniczną projektów - § 23 Instrukcji kancelaryjnej (kryterium: celowości, rzetelności) (...)”.

Zarząd Dróg Miejskich nie zgadza się z tym stwierdzeniem. Należy tu jeszcze raz zaznaczyć, iż poczta elektroniczna, w tym pisma przesłane drogą e-mailową oraz za pośrednictwem platformy ePUAP, odbierana jest w Wydziale Organizacyjnym na bieżąco lub poprzez automatyczny import do programu obsługującego korespondencję. Ponadto do każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji dołącza się potwierdzenie kancelaryjne zawierające kod kreskowy wraz z indywidualnym numerem UNP oraz umieszcza się w górnym lewym rogu pierwszej strony (na korespondencji przekazywanej bez otwierania - na przedniej stronie koperty) pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego.

16. Uwaga 8.3.6.1 (str. 62)

„(...) Odbiór osobisty dokumentów przygotowywanych przez pracowników Wydziału IU przez inwestorów lub ich pełnomocników dokonywany jest bez dbałości i udokumentowania czy osoby odbierające dokumenty są rzeczywiście upoważnione do ich odbioru. Brak składania czytelnych podpisów, pieczęci imiennych i pieczęci firmowych rodzić może ryzyko wydania dokumentów osobom do tego nieupoważnionym lub w sytuacji spornej braku możliwości potwierdzenia, że dokument został wydany. (...)”

Odbiór dokumentów jest dokonywany przez osoby upoważnione przez inwestora. Każdorazowo taka osoba jest weryfikowana (sprawdzenie upoważnienia, dowodu tożsamości). Przedstawiciele inwestora nie zawsze posiadają przy sobie pieczęć imienną, co nie dowodzi braku weryfikacji tej osoby przez pracownika ZDM.

17. Uwaga 8.3.8.1 (str. 65)

„(...) Powyżej opisany sposób sporządzania dokumentu ze spotkania z 06.12.2023 r. może stwarzać wrażenie dokumentu z przeprowadzonych ustaleń akceptowanych przez uczestników spotkania, podczas gdy jest to lista obecności uczestników z dopisanymi przez Naczelnika Wydziału IU, po odbytym spotkaniu, pod listą obecności, ustaleniami, na które nie ma formalnego potwierdzenia tych uczestników. Powyższe może wskazywać na brak utrwalonego porządku organizacyjnego prowadzącego do każdorazowego udokumentowania stanowiska, decyzji pracowników jednostki, w tym decyzji jej kierownika, mogącego mieć wpływ na realizację zadań powiązanych z wydatkowaniem środków publicznych. (...)”

Zarząd Dróg Miejskich wyjaśnia, iż ten dokument ze spotkania z Radą Osiedla został roboczo przyjęty jako materiał pomocniczy. Był to ukłon w stronę mieszkańców – uwzględniono prośby Rady Osiedla. Tu naprawdę porządek organizacyjny nie ma nic do rzeczy. Abstrahując od sytuacji wydział IU nie posiada budżetu, a co za tym idzie nie wydatkuje środków publicznych. W zakresie braku notatek czy luzu decyzyjnego, aktualne pozostają wyjaśnienia z pkt. 8 i 12 niniejszego pisma.

18. Uwaga 9.3.4.1 (str. 82)

„(...) Brak egzekwowania przez ZDM składania czytelnych podpisów, pieczęci imiennych i pieczęci firmowych może rodzić ryzyko wydania dokumentów, w szczególności decyzji administracyjnych, osobom do tego nieupoważnionym lub w sytuacji spornej braku możliwości potwierdzenia, że dokument został wydany. (...)”

Odbiór dokumentów jest dokonywany przez osoby upoważnione przez inwestora. Każdorazowo taka osoba jest weryfikowana (sprawdzenie upoważnienia, dowodu tożsamości). Przedstawiciele inwestora nie zawsze posiadają przy sobie pieczęć imienną, co nie dowodzi braku weryfikacji tej osoby przez pracownika ZDM.

Podsumowując wbrew wydzwiałkowi przebijającemu się w protokole kontroli o braku nadzoru nad pracownikami jednostki wskazujemy, że przedmiotowa kontrola została wszczęta po zatrzymaniu, a następnie aresztowaniu pracownika ZDM, do czego przyczyniły się wcześniejsze działania zarządcze „dyrekcji” ZDM. Przypominamy, że rok przed zatrzymaniem Dyrektor zgłosił odpowiednim służbom podejrzenie niewłaściwego postępowania pracownika ZDM. W związku z podjęciem przez organy ścigania działań operacyjnych, Dyrektor otrzymał jasne wytyczne do niepodjęmowania względem pracownika, żadnych czynności mogących przeszkodzić w działaniach operacyjnych służb. Zarząd Dróg Miejskich nie posiadał żadnych narzędzi, które pozwoliłyby na inne działania. W tej sytuacji zarzut o braku nadzoru i kontroli ze strony dyrekcji ZDM jest bezzasadny, gdyż to właśnie przenikliwy nadzór oraz „sprawczość” Dyrekcji przyczyniły się do zatrzymania podejrzanego o korupcję pracownika.

Ponadto w tym miejscu zgłaszamy zastrzeżenia do sposobu prowadzenia kontroli.

1. Zarząd Dróg Miejskich informuje, iż miała miejsce sytuacja, która sparaliżowała pracę całego wydziału IU. Kontrolerzy poprosili o pilne przygotowanie kopii dokumentów z 4 obszernych segregatorów do końca dnia pracy. W związku z tym poleceniem kontrolerów 4 osobow z wydziału IU tego

dnia zmuszone zostały do odłożenia realizacji spraw bieżących i zajęcia się przygotowywaniem dokumentów dla kontrolujących. Czas na realizację tej czynności był zdecydowanie za krótki, aby wydział mógł normalnie funkcjonować i prowadzić sprawy bieżące. Pomimo próśb pracowników wydziału kontrolerzy nie zgodzili się na wydłużenie terminu przygotowania kopii dokumentów. Powyższe jest niezgodne z Zarządzeniem nr 834/2020/P Prezydenta Miasta Poznania, z którego wynika że kontrola nie może prowadzić do dezorganizacji pracy.

2. Kolejnym kontrowersyjną sprawą jest sytuacja mająca miejsce podczas przesłuchania p. K. [redacted] / dnia 30.09.2025 r. Przewodniczący zespołu kontrolnego w sposób nieprofesjonalny formułował uwagi i sugestie podważające kompetencje pracowników Zarządu Dróg Miejskich koordynujących proces opiniowania i uzgadniania dokumentacji projektowej. Przewodniczący zespołu kontrolującego w odniesieniu do pracy koordynatorów zasugerował, że jest to działalność „odtwórcza”, polegająca jedynie na „spisywaniu uwag innych wydziałów”, porównując ją do „pracy na taśmie”, którą – jak stwierdził – „każdy mógłby wykonywać”. Tego rodzaju wypowiedzi stanowią rażące uproszczenie i całkowite niezrozumienie charakteru zadań realizowanych przez pracowników ZDM-u.

Sformułowane przez kontrolującego uwagi były krzywdzące, niezgodne z rzeczywistością i nosiły znamiona deprecjonowania pracy urzędników ZDM. Dodatkowo przewodniczący zespołu kontrolującego wyraził przekonanie, że sam – bez przygotowania merytorycznego – byłby w stanie sporządzić opinię do projektu, mając jedynie do dyspozycji stanowiska wydziałów merytorycznych. Tego rodzaju stwierdzenia w szczególny sposób podważają znaczenie wiedzy specjalistycznej, doświadczenia zawodowego i kompetencji pracowników ZDM, którzy na co dzień odpowiadają za prawidłowe, zgodne z przepisami i standardami miejskimi prowadzenie procesu uzgodnieniowego.

Zwracam uwagę, że tego rodzaju postawa kontrolujących, polegająca na stawianiu sugestii i formułowaniu ocen o charakterze insynuacyjnym, jest niezgodna z zasadami rzetelności i bezstronności określonymi w zarządzeniu nr 834/2020/P Prezydenta Miasta Poznania w sprawie zasad i trybów przeprowadzania kontroli.

Krzysztof
Olejniczak

Digitally signed by
Krzysztof Olejniczak
Date: 2025.12.05
15:31:01 +01'00'

Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu

Załącznik:

1. [redacted]

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Pismo zredagował/a: [redacted]

tel. 61 64 77 302